

⑨ 日本国特許庁 (J P)

⑩ 実用新案出願公開

⑪ 公開実用新案公報 (U) 平1-82664

⑫ Int. Cl.

識別記号

庁内整理番号

⑬ 公開 平成1年(1989)6月1日

H 02 K 21/14
G 02 B 26/10
H 02 K 7/08
7/09
29/08

102

M-7052-5H
7348-2H
A-8650-5H
8650-5H
7052-5H

審査請求 未請求 (全1頁)

⑭ 考案の名称 モータ

⑮ 出願 昭和62-17753

⑯ 出願 昭和62(1987)11月19日

⑰ 考案者 森 久光 愛知県名古屋市中区東区町4丁目21番地 株式会社東芝名古屋工場内

⑱ 出願人 株式会社東芝 神奈川県川崎市幸区堀川町72番地

⑲ 代理人 弁護士 佐藤 強

⑳ 実用新案登録請求の範囲

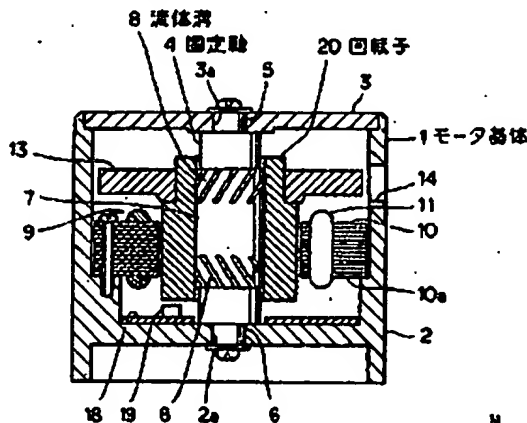
モータ基体に設けられ動圧流発生用の流体溝が外周面に形成された固定軸と、前記固定軸に回転可能に装着され自身の回転に応じて前記流体溝との間に動圧流を発生させることにより流体軸受を形成する筒状の回転子とを備えたものであつて、前記回転子全体を、マンガン及びアルミニウムを主体とする合金から成るマグネットにより形成し

たことを特徴とするモータ。

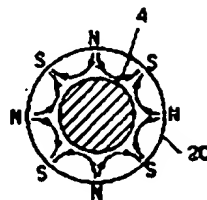
図面の簡単な説明

第1図及び第2図は本考案の一実施例を示すもので、第1図は全体の縦断面図、第2図は回転子の着面状態を示す模式図である。また、第3図は従来例を示す第1図相当図である。

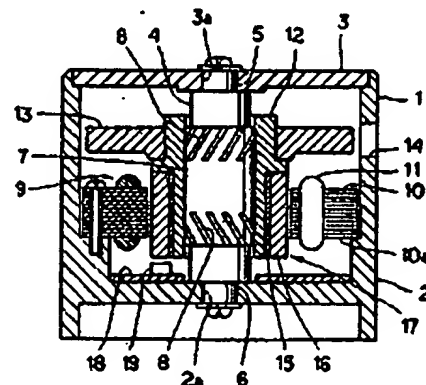
図中、1はモータ基体、4は固定軸、8は流体溝、20は回転子である。



第1図



第2図



第3図

拒絶理由通知書

1/2 ページ

引例／参考例

整理番号 19900093
 発送番号 313412
 発送日 平成17年 8月23日

拒絶理由通知書

特許出願の番号 平成11年 特許願 第255592号
 起案日 平成17年 8月18日
 特許庁審査官 東 治 企 9708 2X00
 特許出願人代理人 中島 淳(外 3名) 様
 適用条文 第29条第1項、第29条第2項、第36条

<<<< 最 後 >>>>

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

理由1

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第1号、第2号に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1～6における「質量体」は、駆動モータの回転領域内で振動を低減させる大きさである旨規定されているが、意見書を参照してもこの規定では、下記理由2で示した引用例の部材との差異が明確でない。

引用例1～4等に記載の回転偏向器においては、固定軸に設けける各部材は回転領域内で振動を低減させることを意図して設けるものでない認められるが、たまたま上記固定軸に設けた部材が回転領域内で振動を低減させる大きさである回転偏向器が、請求項1～6に係る発明の範囲内か否かが定かでない。

よって、特許法第36条第2号の規定に適合しない。

また、請求項1～6に係る発明が、上記のような意図して設けたものでない回転偏向器まで含むのであれば、発明の詳細な説明に記載した範囲を超えて特許請求しようとするものであり、特許法第36条第1号の規定に適合しない。

理由2

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。また、この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基づいて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項1～6について：引用例1、2、3、4

引用例1の「上部振動板15」、「座金16」、引用例2の「上スラスト軸受109」、「保持座板118」、引用例3の「補強部材26」、引用例4の「質量体3」は、いずれも質量を有し、駆動モータの固定軸に設けられている。

また、上記各引用例の部材は、回転領域内で振動を低減させる大きさである蓋然性が高い。

引用文献等一覧

1. 特開昭64-010209号公報
2. 特開平09-126229号公報
3. 実願平04-009199号(実開平05-070184号)のCD-ROM
4. 実願昭62-176851号(実開平01-082664号)のマイクロフィルム

最後の拒絶理由通知とする理由

拒絶理由通知書

2/2 ページ

1. 是正することが特許法第17条の2の要件に違反しない程度であるため通知しなかった軽微な記載上の不備が補正されず依然として記載要件に関する拒絶の理由があり、その拒絶の理由を通知する拒絶理由通知である。

補正の際には、補正で付加できる事項は、この出願の出願当初の明細書又は図面に記載した事項のほか、出願当初の明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてするものに限られ、且つ特許請求の範囲の限定的減縮、不明瞭な記載の釈明又は誤記の訂正を目的とする補正に限られることに注意し、意見書で、各補正事項について補正が適法なものである理由を、根拠となる出願当初の明細書の記載箇所を明確に示した上で主張されたい。

この拒絶理由通知について問い合わせがあるとき、又は、この出願について簡接を希望されるときは、下記にご連絡下さい。

特許審査第一部 光デバイス 東 治企 (ヒガシ ハルキ)
TEL 03 (3581) 1101 内線3293 FAX 03 (3580) 6903

Reference No.19900093

Mailing No.313412

Mailing Date: August 23, 2005

Notice of Reason for Rejection

Number of Patent Application: JP-A-255592/1999

Drafting Date of the Action: August 18, 2005

Examiner of the Patent Office: HIGASHI, Haruki 9708 2X00

Agent for Applicant: Mr. NAKAJIMA, Atsushi (and other 3)

Applied Provisions of the Statute: Clause 1 of Article 29,

Clause 2 of Article 29, and Article 36

<< Final >>

The present application should be rejected for the reasons mentioned below. In case of any opinions, a response may be filed within sixty (60) days from the date this Action was mailed.

Reasons

Reason 1

This application does not satisfy, in the description of claims of the invention, the requirements of Items 1 and 2 of Clause 6 of Article 36 of the Patent Law due to the following points.

Statement

The "mass" in claims 1 to 6 is set so to a magnitude causing decrease in vibrations of a drive motor to be within the range of rotational frequency, but even taking the argument into consideration, this setting is not clearly different from the members described in the literature cited in the reason 2 below.

In the rotational deflectors described in the cited literatures 1 to 4, it is true that each of members mounted on the fixed axle is not provided with an intention of decreasing vibrations to be within the range of rotational frequency, but it is not clear whether a rotational deflector that happens to have a magnitude such that vibrations of a member mounted on the fixed axle decrease within the range of rotational frequency, falls into the scopes of the inventions of claims 1 to 6.

Therefore, the provision of Item 2 of Article 36 of the Patent Law is not satisfied.

In addition, if the inventions of claims 1 to 6 include a rotational deflector not provided with the intention as mentioned above, they claim a patent beyond the scope described in the Detailed Explanation of the Invention, and the provision of Item 1 of Article 36 of the Patent Law is not satisfied.

Reason 2

The inventions set forth in the claims listed below of

the present application should not be granted a patent under the provision specified in Item 3 of Clause 1 of Article 29 of the Patent Laws, since the inventions were described in the publications listed below distributed in Japan prior to the filing of the subject application. Further, the inventions set forth in the claims listed below of this application should not be granted a patent under the provision specified in Clause 2 of Article 29 of the Patent Laws, since the inventions could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the publications listed below which were distributed in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Statement (With respect to the cited literature, refer to the list of the cited literature.)

As to claims 1 to 6: the cited literature 1, 2, 3 and 4

The "upper sliding plate 15", "washer 16" of the cited literature 1, "upper thrust bearing 109", "retaining seat plate 118" of the cited literature 2, "reinforcing member 26" of the cited literature 3, and "cover body³" of the cited literature 4 all have the mass, and are mounted on the fixed axle of the drive motor.

There is a high probability that each of the cited members

of the magnitude decreasing vibrations has mass which limits vibrations within the range of rotational frequency.

List of the cited literatures

1. Patent Laid Open No.010209/1989
2. Patent Laid Open No.126229/1997
3. CD-ROM of Utility Model Application No.009199/1992
(Utility Model Laid Open No.070184/1993)
4. Microfilm of Utility Model Application No.176851/1987
(Utility Model Laid Open No.082664/1989)

Reason that this is final notice of reason for refusal

1. The reason stated in this notice of reason for rejection, is that the amendment has not corrected a deficiency in the description, of which the Applicant was not notified because it was of such a slight degree that the application still fulfills the requirement of Article 17-2 of the Patent Law, and therefore the application has still the reason for rejection.

For making amendments, it should be carefully noted that matters which can be added by an amendment are limited to the items entered in the originally filed specification or the drawings of the subject application and items falling in the range of the originally filed specification or the drawings of this application, and also such amendments aiming at the

restriction of a claim or claims, the correction of errors in the description, and the clarification of an ambiguous description. For amending the description, a reason or reasons for the amendment being lawful should be asserted with respect to each of the amended matters in the written argument by explicitly showing the parts of the originally filed specification which are the grounds for allowing that amendment.

If you wish to inquire about the rejecting reason, or you wish personal interview with the Examiner, please contact the following person of the Examination Section.

The Examination 1st Section of the Patent Office for Optical devices: the examiner, HIGASHI, Haruki

Tel: 03(3581) 1101 Ex.: 3293 Fax: 03(3580)6903